

Изх. номер: КСИ-162

Дата: 05.09.2018 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен контрол
по чл. 232 от ЗОП

- за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1 и ал. 5 ЗОП (I етап)
- за съответствие с изискванията на ЗОП на документите по чл. 232, ал. 3, т. 2 и ал. 5 ЗОП (II етап)
- за съответствие с изискванията на ЗОП на работата на комисията по чл. 103 ЗОП

РАЗДЕЛ I
Процедура

Към КСИ №	КСИ-162/2018 г.
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20180813-00853-0009
Възложител:	Сдружение с нестопанска цел за осъществяване на обществено полезна дейност „Българска Асоциация Диабет“
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	<input type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Състезателна процедура с договаряне <input type="checkbox"/> Договаряне с предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Състезателен диалог <input type="checkbox"/> Партньорство за иновации <input type="checkbox"/> Договаряне без предварително обявление <input type="checkbox"/> Договаряне без предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Конкурс за проект <input checked="" type="checkbox"/> Публично състезание <input type="checkbox"/> Пряко договаряне
Процедурата е „ускорена“:	<input type="checkbox"/> Да

За проверката на проекта на техническата спецификация е избран външен експерт по реда на Наредба за условията и реда за определяне на външни експерти за проверка на техническите спецификации при възлагане на обществени поръки. Доколкото външният експерт не е приел възложената работа в срока по чл. 18 от Наредбата, проверката е осъществена от експерти на АОП.

РАЗДЕЛ III

Резултати от контрола

III.1) Проект на обявление за обществена поръчка

Възлагащ орган

Констатации и препоръки:

В поле I.3) е посочен неактуален адрес за достъп до документацията. Обръщаме внимание, че при откриване на процедурата в полето следва да се посочи адрес, който директно да препраща към самостоятелния раздел в профила на купувача, съдържащ документите и информацията за конкретната поръчка (вж. чл. 32, ал. 1 и ал. 2 ЗОП).

Обхват на поръчката

Констатации и препоръки:

В поле II.2.4) е посочено, че ще се доставят пакети хранителни продукти за диабетици, но липсват данни относно естеството и количеството на продуктите, съдържащи се в пакета. Препоръчваме допълване.

Правна, икономическа, финансова и техническа информация

Констатации и препоръки:

В поле VI.3) възложителят е посочил предвидените основания за отстраняване. За част от тях е указан начинът на декларирането им в ЕЕДОП, но за други липсва (напр. за основанията по чл. 54, ал. 1, т. 3 ЗОП и др.). Препоръчваме допълване.

Обръщаме внимание, че насоките за подготовка и попълване на ЕЕДОП се поясняват в документацията за участие (вж. чл. 31, ал. 1, т. 4 ЗОП), а в обявлението за поръчка се посочват конкретните критерии за изключване.

Технически и професионални възможности

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.3) възложителят е поставил изискване участниците да са изпълнили поне 2 доставки с предмет и обем, идентични или сходни с тези на

поръчката. Съгласно чл. 63, ал. 1, т. 1 ЗОП възложителят може да изисква участниците да са изпълнили дейности с предмет и обем, идентични или сходни с възлаганите. В тази връзка възложителят следва да разполага с аргументи, че лице, което има опит с реализацията на една доставка в обем, равен или надвишаващ възлагания, не може да е успешен изпълнител.

2. В т. 2 на коментираното поле е посочено, че „Участниците, следва да притежават или разполагат с минимум 3 /три/броя специализирани (хладилни) транспортни средства за превоз на хранителните продукти“. Условието може да се разглежда като ограничително и непропорционално, ако доставките могат да се извършат с едно транспортно средство, но на различни интервали от време. Препоръчваме да се прецени дали изискването е съобразено с характера и обема на поръчката.

3. В поле III.1.3) липсва информация за документите, с които се доказва съответствие с поставените критерии за подбор относно технически и професионални възможности на участниците, съгласно чл. 59, ал. 5 ЗОП. Независимо че участниците декларират съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП, възложителят е длъжен да укаже какви документи приема за доказване на критериите за подбор при условията на чл. 67, ал. 5 и 6 ЗОП. Препоръчваме допълване (вж. чл. 64 ЗОП).

Условия във връзка с поръчката

Констатации и препоръки:

В поле III.2.2) възложителят е посочил гаранцията, обезпечаваща изпълнението на договора, като конкретна сума. Съгласно чл. 111, ал. 4 ЗОП в обявлението се посочват гаранциите и техният процент. Препоръчваме гаранцията да се посочи като процент от стойността на договора.

III.2) Проект на техническа спецификация

Констатации и препоръки:

За някои от продуктите са поставени изисквания доставките да са в определени разфасовки и/или определен тип опаковка, като напр. риба тон в собствен сос – консерва, 170 гр. Подобни условия могат да се разглеждат като ограничителни, ако на пазара се срещат продукти от същия тип, но в различна разфасовка/опаковка и възложителят не може да обоснове изискването за точни опаковки. Да се има предвид, че изискванията в техническата спецификация следва да се конкретизират до степен, позволяваща участието на повече от един участник.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

1. Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

2. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и списъци“, са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Съгласно чл. 231 от ЗОП възложителят е длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това. Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

Доц. д-р МИГЛЕНА ПАВЛОВА

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**